BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

18 -03- 2021

Broj: **JN2-02-07-1-543-8/21**
Banja Luka, 18.03.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi ponuđača Inving Invest Inžinjering d.o.o. Prijedor, protiv Odluke o izboru, broj: 2189/21 od 03.02.2021. godine, u otvorenom postupku javne nabavke Transportnih traka, ugovornog organa Zavisno preduzeće "Rudnik i Termoelektrana Ugljevik " a.d. Ugljevik, na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. i 230. Zakona o upravnom postupku (Službeni glasnik BiH ", br.29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici održanoj 18.03.2021. godine, **donio je :**

R J E Š E NJ E

Žalba se usvaja poništava slijedeći akt ugovornog organa:

1. Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 2189/21 od 03.02.2021. godine.

2. Usvaja se kao osnovan zahtjev ponuđača Inving Invest Inžinjering d.o.o. Prijedor za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu 2.000,00 KM.

Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ponuđač Inving Invest Inžinjering d.o.o. Prijedor,izjavio je žalbu protiv Odluke o izboru, broj: 2189/21 od 03.02.2021. godine, u otvorenom postupku javne nabavke Transportnih traka, ugovornog organa Zavisno preduzeće "Rudnik i Termoelektrana Ugljevik " a.d. Ugljevik.

Žalilac je izjavio žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama, a zasnovao je na slijedećim žalbenim navodima:

Izabrani ponuđač je u okviru svoje ponude odmah dostavio dokaze o „ispunjavanju" uslova definisanih članom 45 ZJN BIH.

Međutim, dostavljena dokumetacija nije potpuna.

Tačkom 4. „Uslovi za kvalifikaciju" Stav 4.3.1. TD UO je definisao da: U slučaju dodjele ugovora, izabrani ponuđač je dužan, **u roku od 5 kalendarskih dana** *od dana zaprimana obavještenja o rezulatatima postupka, na Protokol Preduzeća u originalu ili ovjerenoj kopiji od strane nadležne institucije* **dostaviti** *sljedeće dokumente*

a) kumulativno: potvrdu/uvjerenje suda BiH i potvrdu/uvjerenje suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je ponuđač/kandidat osuđen za krivična djela učestvovanja u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru i pranje novca, a sve u skladu sa aktom suda BiH od 21.05.2019.godine, *ili u slučaju fizičkog lica kao preduzetnika dužan je dostaviti uvjerenje koje glasi na ime vlasnika - preduzetnika."*

Prema navedenom osporavni ponuđač je bio dužan kao dokaz o ispunjavanju uslova definisanih članom 45 ZJN dostaviti Uvjerenje Suda BIH i Uvjerenje suda nadležnog prema svom sjedištu iz kojih je vidljivo da ponuđač nije pravosnažno osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, korupciji, prevari ili pranje novca.

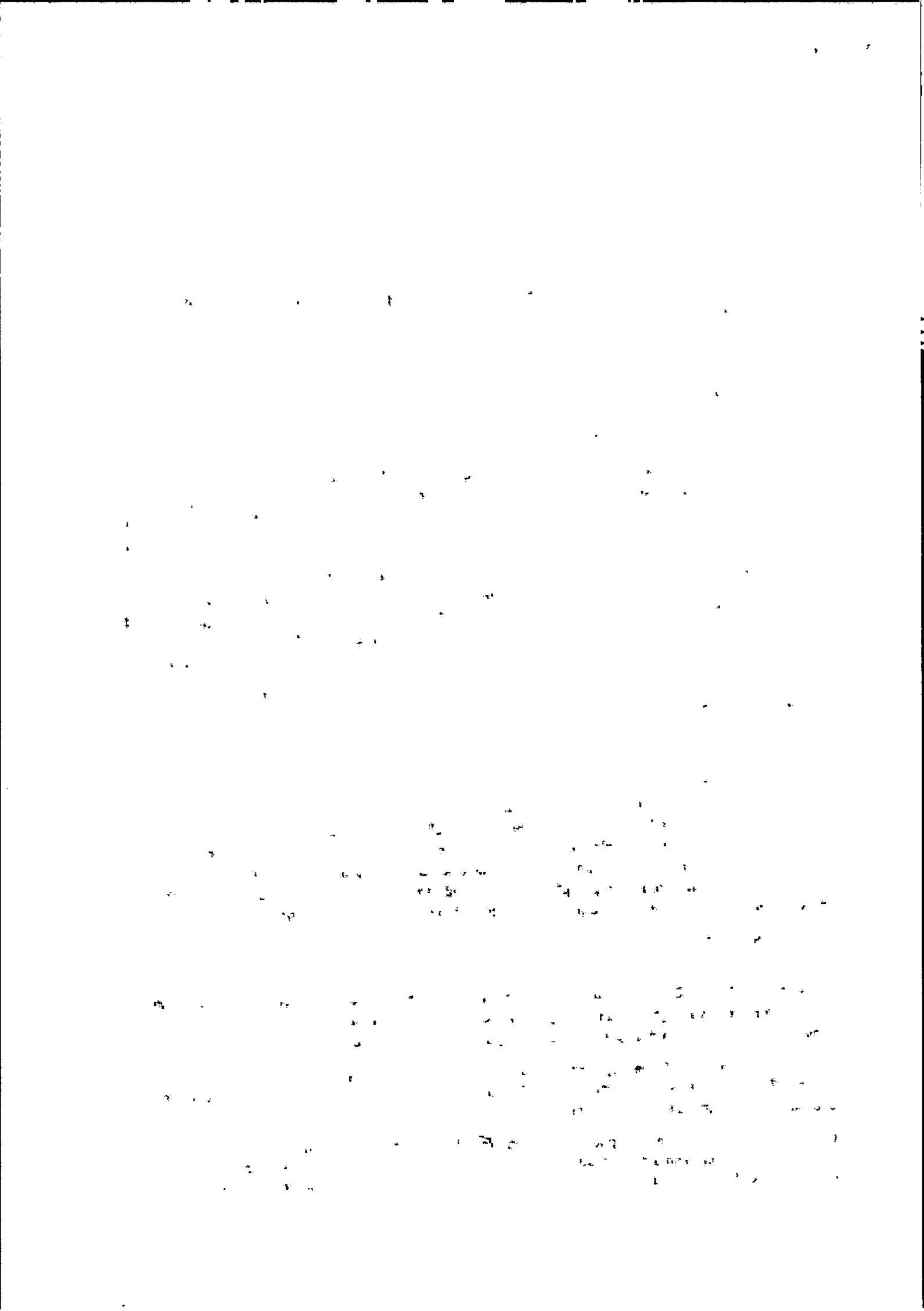
Osporavani ponuđač je na stranici 32 ponude dostavio Uvjerenje Osnovnog suda u Prijedoru (br: 077-0- Kr-020-000-248 od 25.08.2020), međutim u istom je jasno naznačeno da se ne odnosi na krivična djela organizovanog kriminala za koje navedeni sud nije stvarno nadležan, a šta i sam ističe navodeći nadležne sudove. **Kako ponuđač ni u ostavljenom roku od 5 dana od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima ovog postupka javne nabavke (a kako to predviđa tačka 4. stav 4.3.1. tenderske dokumetacije) nije dokazao da nije u krivičnom postupku pravosnažno osuđen za krivična djela organizovanog kriminala, ugovorni organ je u skladu sa članom 45 stav 1. bio dužan da odbaci njegovu ponudu.**

DOKAZ 1: *Kopija stranice 32 ponude ponuđača Topić Company d.o.o. Prijedor*

Dakle, ponuđač Topić Company d.o.o. Prijedor nije pored uvjerenja Suda BIH dostavio uvjerenje Suda nadležnog prema svom sjedištu a iz kojeg je vidljivo da mu u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda za učešće u kriminalnoj organizaciji, a na šta je bio obavezan.

Shodno svemu gore navedenom osporavni ponuđač nije ispunio uslove koje je UO ekplicitno zahtjevao tačkom 4. stav 4.3.1 TD koja je u skladu sa aktom Suda BiH od 21.05.2019.godine, te je UO bio dužan ponudu istog odbaciti kao nepotpunu u skladu sa članom 68 stav 4 pod i) ZJN.

U skladu sa naprijed navedenim, podnosilac žalbe predlaže da Ugovorni organ u skladu sa čl. 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama donese Odluku kojom u cjelosti usvaja predmetnu žalbu kao osnovanu, te poništi osporavanu Odluku o izboru najbolje ocijenjenog ponuđača u postpku javne nabavke „Nabavka transportnih



traka" putem otvorenog postupka - broj 93/20 od 03.02.2021.godine, i nastavi postupak javne nabavke u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BIH.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, podnosilac žalbe zahtjeva da istu u roku od 5 dana proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka te podnosilac žalbe predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka istu usvoji i naloži UO da poništi osporavanu Odluku o izboru najbolje ocijenjenog ponuđača u postpku javne nabavke „Nabavka transportnih traka" putem otvorenog postupka - broj 93/20 od 03.02.2021.godine, i nastavi postupak javne nabavke u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BIH.
Podnosilac žalbe zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. stav 6. Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ je dostavio ovom organu dokumentaciju potrebnu za odlučivanje po predmetnoj žalbi.

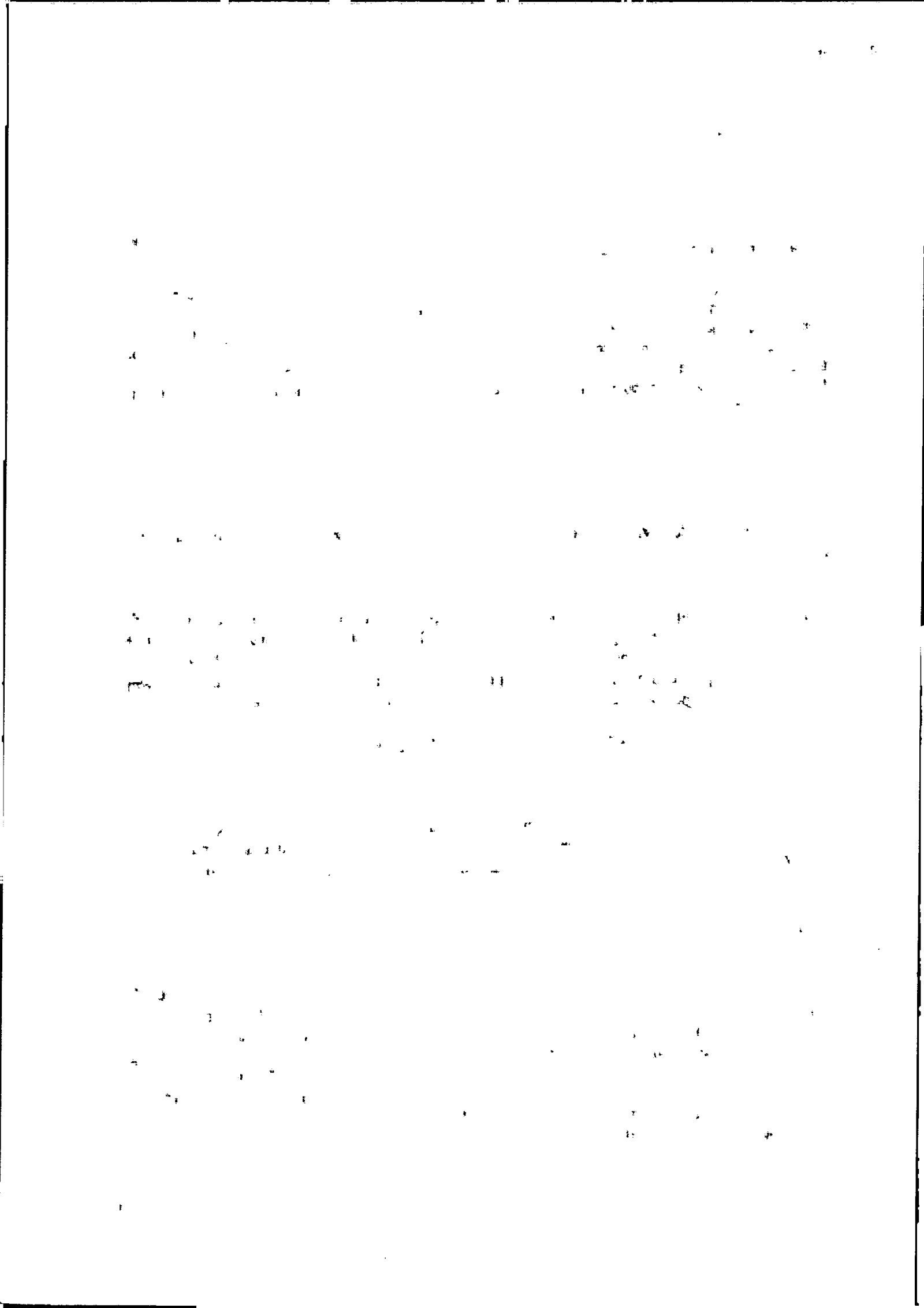
Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Nakon što su prednje predpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio osnovanim žalbene navode.

Žalba je osnovana.

Ugovorni organ u dostavljenom Izjašnjenju po žalbi, broj: 3643/21 od 18.02.2021 godine, navodi slijedeće: "Ponovnim uvidom u lonudu ponuđača „Topic Company" d.o.o. Prijedor, ugovorni organ je utvrdio da se na stranici 31. ponude ovog ponuđača nalazi uvjerenje Suda BiH, a koje se odnosi na činjenicu da imenovano pravno lice nije kažnjavano za krivična djela organJiaovanog kriminala, prevare, korupcije i pranja novca pred Sudom BiH sve u smislu člana 45. stav 2. (a) Zakona o javnim nabavkama BiH. Nadalje, ugovorni organ je na utvrdio da se na strani 32 ponude nalazi Uvjerenje izdato od strane Osnovnog suda u Prijedoru, a
koje se odnosi na činjenicu da navedeno pravno lice nije kažnjavano za krivična djela
•)



korupcije, pranja novca i prevare iz stvarne nadležosti ovog suda. i Dakle, na osnovu navedenog možemo zaključiti da je „Topic Company" d.o.o. Prijedor u skladu sa tačkom 4.3.1 tenderske dokumentacije dostavio kumulativna uvjerenja Suda BiH i mjesno nadležnog suda, a kako je to zahtjevano tenderskom dokumentacijom, pri čemu navedena uvjerenja kumulativno potvrđuju da imenovano pravno lice nije kažnjavano za krivična djela učestvovanja u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru i pranje novca sve prema nadležnosti svakog od sudova.
Napominjemo da je navedeni zahtjev iz tenderske dokumentacije proistekao iz razloga nenadležnosti sudova za pojedina krivična djela iako su sudovi prema sjedištu pravnog lica izdavali potvrde kojim su obuhvatali i krivična djela za koja nisu imali evidenciju. Upravo iz navedenog razloga je Agencija za javne nabavke, a na osnovu mišljenja Suda BiH, zauzela stav da su ugovorni organi obavezni u tenderskoj dokumentaciji zahtjevati obje potvrde, odnosno kako potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica tako i Suda BiH.
Sve navedeno ukazuje da je ponuđač ispravno postupio dostavljajući dvije potvrde, a koje kumulativno obuhvataju sva krivična djela na koja se izjava iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama i odnosi, zbog čega je ispunjen kako zahtjev iz tenderske dokumentacije, tako i zakonski okvir u vezi člana 45. Zakona o javnim nabavkama."

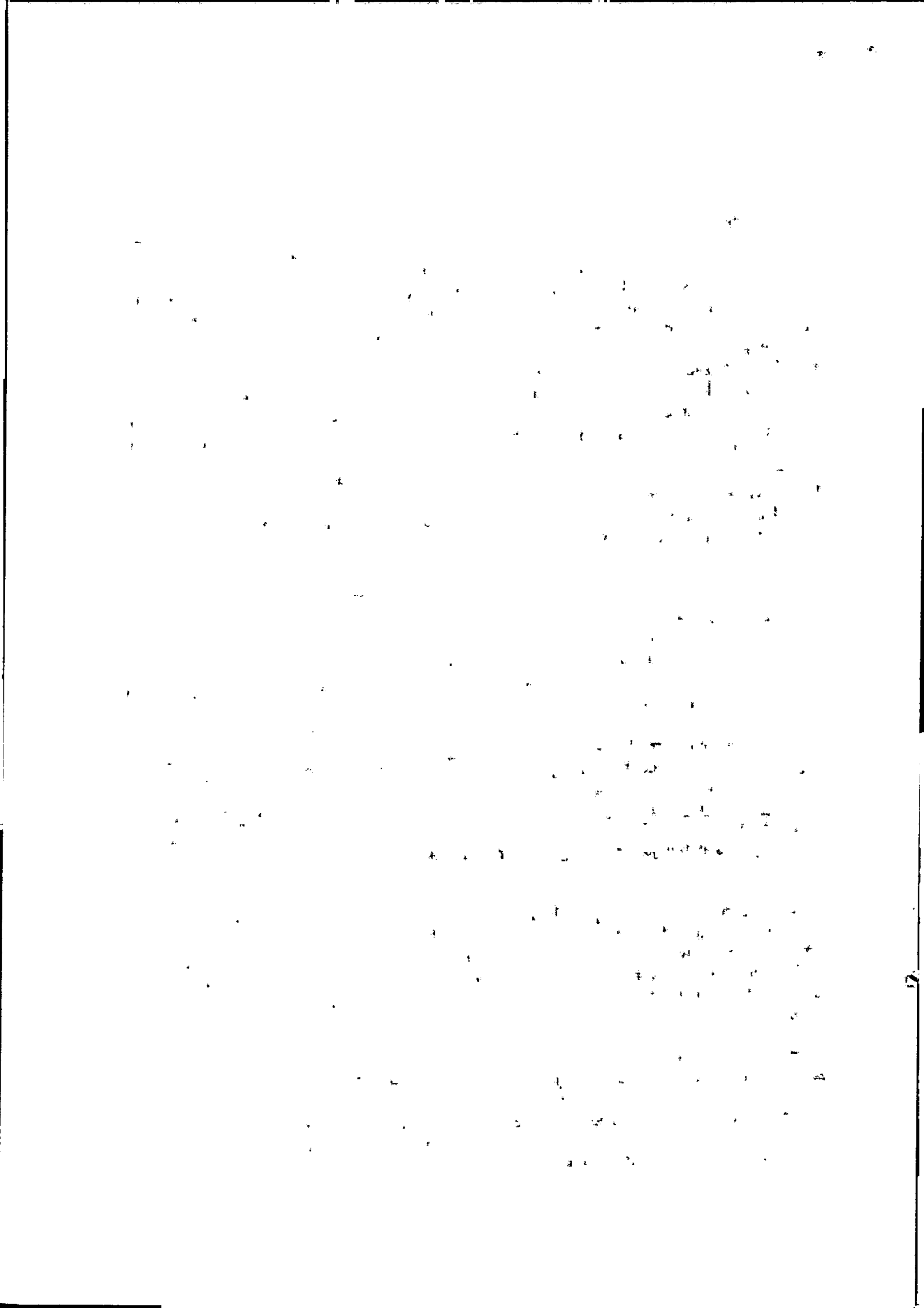
Ovaj organ je izvršio uvid u predmetnu Tendersku dokumentaciju i utvrdio da je ugovorni organ u tački 4.3.1. a) propisao i zhatjevao od ponuđača da dostave slijedeće:

4.3.1 U slučaju dodjele ugovora, izabrani ponuđač je dužan,u roku od 5 kalendarskih dana od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima postupka,na Protokol Preduzeća u originalu ili ovjerenoj kopiji od strane nadležne institucije dostaviti slijedeće dokumente:

a) kumulativno: **potvrdu/uvjerenje suda BiH i potvrdu/uvjerenje suda prema sjedištu pravnog lica**, odnosno kandidata/ponuđača kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena paravosnažna presuda kojom je ponuđač/kandidat ***osuđen za krivična djela učestvovanja u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru i pranje novca***, a sve u skladu sa aktom suda BiH od 21.05.2019.godine, ili u slučaju fizičkog lica kao preduzetnika dužan je dostaviti uvjerenje koje glasi na ime vlasnika - preduzetnika.

Uvidom u pondu osporavanog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti na stranici 31. ponude dostavio Uvjerenje suda Bosne i Hercegovine, broj: 03-6367/20 od 25.08.2020. godine u kojoj je naznačeno da protiv navedenog pravnog lica nije izrečena pravosnažna osuđujuća presuda za krivična djela organizovanog kriminala, prevare, korupcije i pranja novca. Ugovorni organ je zahtjevao dvije potvrde te naprijed prva navedena potvrda u svemu ispunjava zahtjev ugovornog organa.

U pogledu druge potvrde/uvjerenja koje je osporavni ponuđač dostavio na stranici 32. ponude, izdato od strane Osnovnog suda u Prijedoru, broj: 077-0-Kr-020-000-248 od 25.08.2020. godine, navedeni Sud jasno navodi za koja sve krivična djela je nadležan i to krivična djela korupcije krivično djelo pranje novca i krivična djela prevare te da za navedena djela ponuđač nije u krivičnom postupku osuđen pravosnažnom presudom, ali istovremeno da nije nadležan za organizovani kriminal te jasno i nedvosmisleno nedostaje podatak koji je Ugovorni organ



eksplicitno zahtjevao i propisao Tenderskom dokumentacijom od ponuđača da dostave. Stoga ponuda osporavanog ponuđača nije u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije. Osnovni sud u Prijedoru istovremeno u svom Uvjerenju i jasno ukazuje ponuđaču koji sud je nadležan za krivično djela organizovanog kriminala a to je Okružni sud u Banja Luci.

U skladu sa navedenim, žalba je osnovana, te se predmet vraća ugovornom organu,da postupi u skladu sa navedenim obrazloženjem ovog organa, na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav 1. d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. Stav 2. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM je osnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se podneti tužba u upravno sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Ismet Bećiragić

Dostaviti:
- Inving Invest Inžinjering d.o.o. Prijedor,
-Zavisno preduzeće "Rudnik i Termoelektrana Ugljevik " a.d. Ugljevik
- EVIDENCIJA
- A / A

